



超越語言的溝通模式 肯納兒圖像溝通之個案研究

文 / 林榮泰（臺藝大設計學院院長）

肯納症是由於先天的腦傷所導致的廣泛性發展障礙原因，造成肯納兒在認知、語言、知覺等方面產生學習困難，包括與人際溝通互動的情況、先天上語言表達、社交技巧、行為表現及學習能力比較不足，偶有自玩自的、自言自語或答非所問等的情况。外人看來可能會產生誤解，以為他們冷默、孤獨、不關心別人、自私的感覺，實在是因為天生的人際溝通與社交能力的缺陷所造成。肯納症者至目前為止並沒有任何經由醫學篩檢可以降低胎兒的發生率，也沒有任何的治療能夠根治肯納症者。若能夠透過及早的診斷與適當的早期療育，將可讓肯納症者對孩子的傷害降到最低。許多學者嘗試透過藝術治療的方式，來了解肯納兒的內心世界。塗鴉繪畫對孩子來講，可說是一種最原始的語言表達，也

是訊息傳遞最直接的方法。因此，透過解讀肯納症者之繪畫來了解其內心世界，值得進一步探討的議題（陸雅青，1991；侯禎塘，2001）。

肯納症除了溝通的障礙外，其通常具備特別的天賦，如藝術、繪畫、電腦程式設計、複雜的運算、圖像記憶、方向感等。我們讚嘆他們的特殊能力，卻無法接受他們難於溝通的事實，我們需要更多的耐心、包容與敏銳來發掘肯納症者所被隱藏的天份，發揚肯納症者的長處，幫助他們走出溝通的困境，才能進一步發展他們的潛能。肯納症者的困境在於溝通能力的欠缺，他們無法將自己的需求及感受用適當的言語表達出來，以至於長期的情緒積壓無法宣洩，其所引發的問題困擾著自己與身邊的人；隨著年齡的增長，其衍生的問題益加嚴重。語

言是唯一的溝通訴求的工具嗎？我們總是迷失在語言係唯一溝通管道的刻板印象中，除了語言外，還有什麼方式可以用來溝通？是肢體、聲音、氣味、眼神或文字，繪畫不能作為溝通的媒介嗎？（請參考文獻參考中的網站資料）

當撰者第一次看到肯納青年劉俊余的畫，除了驚訝其用色、構圖的外在形式外，也很好奇這些畫背後所隱藏的內在訊息，肯納兒的世界到底是一個怎樣的世界？繪畫對孩子來講，是一種最原始的語言，也是訊息傳遞最直接的方法。因此，藝術創作與訊息傳達，兩者之間似乎存在著某種程度的對應關係；也就是說，在藝術創作中可以找出訊息傳達的線索。但是藝術創作實在是一個複雜的心智活動，很難用簡單的模式來分析訊息的意義。因此，激起撰者嘗試從心智模式與溝通理論的角度來探討俊余的畫作，期望透過其畫作，建構一個溝通的模式來探討肯納兒的內心世界。初步成果曾經在「藝術欣賞」發表「透過藝術創作探討肯納兒的內心世界」一文（林榮泰，2007），並改寫成論文--「利用心智模式初探肯納兒的內心世界」，發表於中華民國設計學會第13屆年會暨研討會（林榮泰等，2008），引起了許多的回響與討論。

隨著資訊科技的發展，過去50年來，我們花了許多的時間、金錢與心力去研究「人」與「電腦」的溝通（Human-Computer Interaction），也有相當成果，為了與電腦溝通我們甚至發明了「電腦語言」。基於以人為本，人性關懷的思維，該是有人來關心、研究如何與肯納兒溝通的時候了，如何透過肯納兒的畫作，去探索這一群--「我不會說，但是我會畫。」的肯納兒內心世界，應是刻不容緩的課題。「人」與「電腦」的溝通是筆者的研究專長之一，個人嘗試站在以人為本的觀點，以心智模式與溝通理論的角度，探討肯納兒的畫作，期待透過

其畫作架起一座與肯納兒溝通的橋樑（林榮泰等，2008）。

藝術創作與藝術治療

藝術創作提供一種專注的活動來釋放焦慮，以及一種內省的覺察來跳脫困境（呂素真，2005）。當俊余專注於繪畫中時，似乎無視於周遭環境的一些變化，其容忍度也較高。繪畫讓俊余融入其中，有助於安定焦躁不安的情緒，印證上述的論點。藝術可以作什麼呢？我們常說藝術可用來陶冶身心，培養氣質。里德（1967）的「透過藝術的教育」（Education through Art），告訴我們透過藝術可以達成教育的目的。Read（1967）在「透過藝術的教育」一書中，曾經說過：「語言是用來傳達思想和觀念最好的手段，如果要表達情感，繪畫則是最好的方法。」事實上，繪畫對孩子來講，是一種最原始的語言，也是訊息傳遞最直接的方法。因此，藝術創作與訊息傳達，兩者之間似乎存在著某種程度的對應關係；也就是說，在藝術創作中可以找出訊息傳達的線索。但是藝術創作實在是一個複雜的心智活動，很難用簡單的模式來分析訊息的意義；林榮泰等人（2008）從閱聽者解碼的角度，架構一個溝通的模式，經由其藝術創作嘗試探討肯納兒的內心世界。

那藝術可以用來治療嗎？用藝術來治療即是一般所謂的繪畫治療，其目的是藉由藝術或繪畫，透過其創造的自由表現活動，將潛意識內壓抑的感情與衝突呈現出來，創作者得以從繪畫過程中獲得抒解與滿足，其創作品則可達到診斷與治療的效果（Blatner，1991；Rubin，1984；Wadeson，1980；Waller，2006；Williams & Wood，1977）。藝術治療又稱為藝術心理治療（Art Psychotherapies），表現性（Expressive）或創造性治療（Creative

Therapies)，為結合心理治療與表現性藝術（如音樂、舞蹈、戲劇、詩詞、視覺藝術...等）兩大領域的心理衛生專業（陸雅青，2000）。根據美國藝術治療師協會之定義：「藝術治療提供一種非語言表達與溝通的機會，藝術治療有二個主要的面向：一是藝術創作本身就是一種治療，其透過創作的過程，緩和當事人情感上的衝突，提高他對事物的洞察力或達到紓解情緒的效果；一是把當事人的藝術作品作為心理狀態分析的媒介，其對作品產生的一些聯想，有助於當事人維持其內在和外經驗的和諧，以利重塑其人格。」

在超越語言的力量一書中曾提到，藝術治療的隱形功能：邀請創作，給予媒材，創造放鬆的情境，建立信任的關係，並且允許自由自在的創作...之中，藝術治療看似溫和，其實強而有力（呂素真，2005）。藝術治療重視其藝術活動過程，其中亦結合了輔導、諮商與心理治療或輔導方法。過程中透過繪畫、裝置、工藝、塑造等多元藝術媒材，讓案主從事視覺心像之表達，藉此心象表達把潛藏於內心而未表現出來的思想與情感，向外呈現出來，並藉由表達的藝術經驗，探索與處理個人的問題及潛能。治療的過程中，案主的過程表現與呈現之心象表達，皆具備治療與診斷之功能，亦能提供案主與治療師之間一溝通的橋樑。國內藝術治療方面的相關論文，皆肯定藝術治療之正向療效，尤其在語言表達、情緒治療、增強自信心、行為表現等方面（蔡宜青，1999；吳欣怡，2000；李杰禧，2002；林梅萍，2007）。

應用行為分析法

應用行為分析法（Applied Behavior Analysis，簡稱ABA），是從心理學行為學派發展出來的治療與教學方法，應用於自閉症或有行為問題的特殊兒

童身上，也是美國最多障礙兒童家長要求採用的教學法之一。ABA就如同其三個英文字所揭露的，應用（Applied）個體自發性的反應行為（Behavior）及操作制約的原理，利用行為科學方法和原理，透過系統化的分析（Analysis），增強或改變個體行為的一種過程，以改善肯納兒的不適應行為或症狀。透過這個ABA方法期望重新建立肯納兒社會適應行為與增強生活自理能力，包括：提升肯納兒之學習動機、溝通技巧、語言能力、社交行為、認知能力及減少問題行為之發生。Baer等人（1968）首先提出應用行為分析法，提出ABA的七個面向：應用（Application）、行為（A Focus on Behavior）、分析（The Use of Analysis）、技巧的（its technological）、系統化（Conceptually Systematic）效率（Effective）與通則化（General Approach）。Cooper等人（2007）出版的書中提到，這七個面向至今仍是應用行為分析法的準則，並進一步的予以詮釋。Heward等人（2005）又為應用行為分析法加上五個特性：可理解（Accountable）、公開的（Public）、可行的（Doable）、授權的（Empowering）與樂觀的（Optimistic）。近三十年來，有關ABA的研究論文已經發表了好幾千篇，證明ABA在許多行為矯正方面的成效顯著（Baglio et. al., 1996；Berg et. al., 1995）。

應用行為分析法時有幾個主要的程序，首先確定並詳述問題行為的發生，接下來確定行為發生前，任何可能導致行為發生的事件，並推測其發生原因；最後，分析有關前因、行為與後果的關係，訂定明確的行為目標，根據上述的資訊擬定增強或鼓勵其正確行為，矯正或消除其不當的行為。行為矯正治療法是應用行為分析法的一種方式，其從前因（Antecedent）—行為（Behaviors）—後果（Consequences）分析問題行為的發生，並

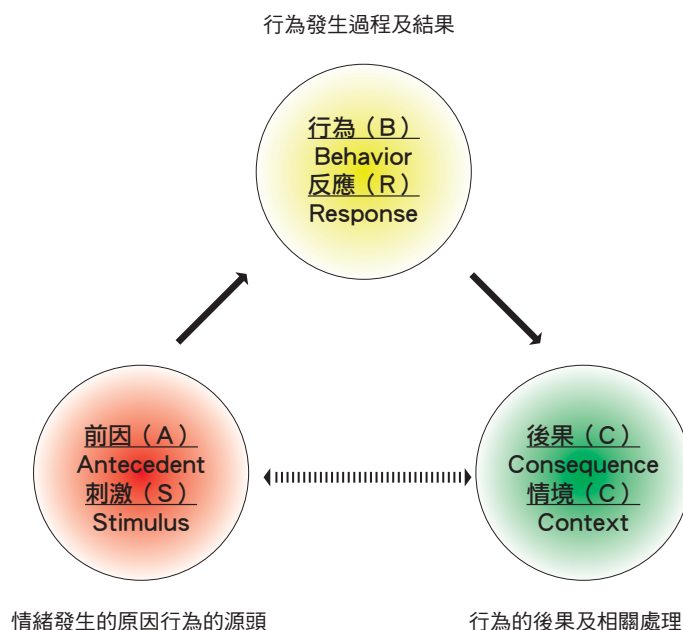


圖1 ABC行為矯正治療法示意圖（本研究整理）

擬定對策，簡稱ABC行為矯正法。前因（A）乃意指發生行為的肇因，也就是古典制約中的刺激（Stimulus），例如，某人做了某些事（刺激），導致肯納兒出現問題行為（反應）。行為（B）乃意指受關注的問題行為，也就是古典制約中的反應（Response）。後果（C）乃意指緊接行為之後發生的相關事件或情況，也就是傳播理論中的情境（Context）或背景。透過應用行為的分析法則，ABC法的概念如圖1所示。

訊息傳播功能與心智模式

就訊息傳播的角度而言，由Shannon和Weaver（1949）初創的直線傳播模式，與古典制約的反應刺激模式有點類似，然訊息的意義係架構在情境背景上，因此，後來的學者把情境的因素考慮進去，就形成如圖1的語意傳播的三角關係（Newcomb，1953）。語言學家Jakobson（1956）承續Shannon和

Weaver（1949）初創的傳播模式，解析出傳播過程中的六個組成因素及其對應功能，在「程序學派」和「記號學派」的鴻溝中架橋，提出了整合性的傳播模式。Jakobson基本上仍以線性模式為基礎，在原來的訊息（Message）、發訊者（Addresser）與收訊者（Addressee）之間的直線流動。加上訊息必須架構在參考背景才能形成具體的意義，這些參考背景他稱之為涵構或情境（Context），藉此架構出基本的語意三角關係。最後他加入兩個因素：（1）接觸（Contact）形成發訊者和收訊者之間的管道或心理關聯；（2）符碼（Code）形成訊息自我結構所共用的意義體系。這六個因素在傳播過程中分別有其不同的對應功能，由此六個因素與六個功能所組成的傳播模式，如圖2上半部所示。茲簡要說明如下：

（1）感情的功能（Emotive function）——或者是表現的（Expressive），情緒的（Affective）功

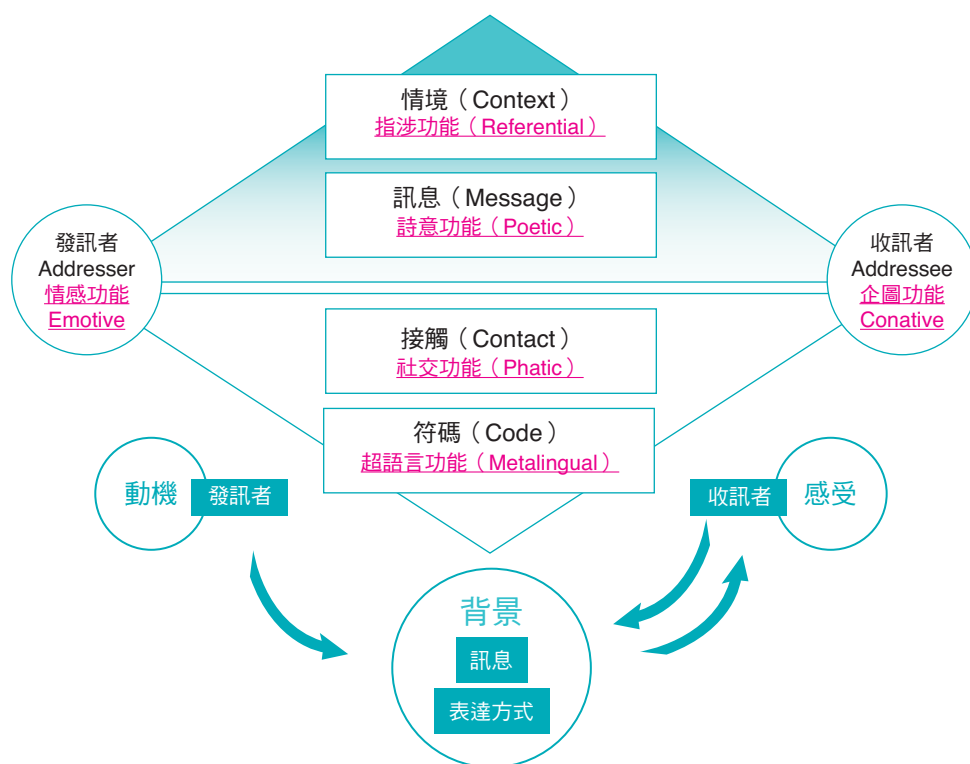


圖2 訊息傳播功能與心智模式示意圖（本研究整理）

能：感情功能乃是以發訊者對訊息態度的直接表現，感情性訊息扮演一種發訊者自我表達和解放的功能。

(2) 參照的功能 (Referential function) — 或者是外延的 (Denotative)、認知的 (Cognitive)、觀念的 (Ideational) 功能：意義是抽象的，故需藉助「指涉物」(The Referent) 作輔助說明；唯有透過在現實中的定位訊息才得以客觀與精確。

(3) 使欲的功能 (Conative Function) — 或者是示喻的 (Injunctive)、告說性的 (Exhortative) 功能：使欲功能涉及訊息對收訊者發生的效果，在命令、傳道、公告、宗教和商業廣告的訊息中，使欲功能起著十分重要的作用。

(4) 詩般的功能 (Poetic Function) — 或者是美學的 (Aesthetic) 功能：詩般的功能，著眼於在敘述訊息本身的關係，表現出符號本身的美學的功能。

(5) 社交的功能 (Phatic Function) — 或者是社會的 (Social) 功能：社交功能的目的是在於建構或拓展傳播管道，透過物理的和心理的連結來維持發訊者和收訊者的接觸。

(6) 後設語言文化因素的功能 (Metalinguistic Function) — 或者是鑑識的 (Identifying) 功能：語言文化因素的功能在於確定語意能被收訊者正確的理解。Jakobson 的傳播模式被廣泛地應用在多種傳播分析上，因為它能普遍地描述許多傳播現象的功能。這些功能的概念，在於從各因素來評估一個訊息傳播過程中，表現的重點與效益，進而說明，訊息類型如何關聯到傳播過程中的動機與滿足。

另一方面，從設計的角度來看，以使用者為中心的設計包括許多不同的心智模式，諾曼將心智模式概念分成三類：設計模式、使用者模式以及系統印象。設計模式是設計者心中對產品的概念，使用者模式是使用者認為該產品的功能與操作方法。理

想的狀況是設計模式和使用模式一致，因此，系統印象就顯得格外重要，因為設計者必須確定產品在功能、操作等各方面，在適當的背景涵構下，對於設計師與使用者都有一致的認知。圖2 下半部係利用Norman三種心智模式的關係，轉換為傳播功能，也就是一個發訊者有一個動機（心智模式），期待收訊者有一個感受（認知模式），發訊者為了讓其「動機」充份讓收訊者有「感受」。就必需站在收訊者的角度，在特定的背景下把訊息正確的表達出來；讓收訊者經由「訊息」，加以認知、詮釋、評估並採取行動，把發訊者的「動機」變成具體的行動達成目標。

個案研究背景

本研究參考上述的應用行為分析法（ABA）與行為矯正治療法（ABC），輔以認知心理與訊息傳播的理論，取材自「我的筆衣罐——一個肯納青年的繪畫課」一書中的資料，以劉俊余畫作為研究的個案，嘗試透過繪畫架構一個了解肯納兒的非語言溝通模式。「我的筆衣罐」是一本描述肯納青年劉俊余，透過其畫作表達情緒的學畫過程的書（陳素秋，劉俊余，2009）。劉俊余，二十多歲的大孩子，過去俊余無聊時會一直寫數字塗鴉，沒有正規的學畫經驗。兩年多前在陳老師的引導下接觸了繪畫，讓他找到了另一種表達及宣洩情緒的途徑。就日常的生活而言，俊余父母只知道俊余學習能力不錯，任何工作只要教一下，他就可以迅速的做好，接著等待下一個指令。但先天腦傷引致溝通能力的缺陷，卻經常讓他因此而吃盡苦頭，也讓周圍的人束手無策，大家對他敬而遠之。

兩年來在陳老師循序漸進的指導下，俊余透過繪畫，讓緊張與焦慮的心境逐漸舒緩，俊余父母

也嘗試利用繪畫讓他學習指令的改變，目前正嘗試讓俊余畫出發生事件的前因與過程。以往俊余常常發生摔東西的狀況，但一直都問不出原因；目前透過繪畫經由耐心的誘導，俊余在行為後，已經可以畫出他說不出來的前因。繪畫終於讓俊余父母逐漸了解俊余的內心世界，也許這只是一個開始而已，卻是俊余宣洩情緒的出口，也是我們了解俊余的入口。兩年來俊余的繪畫世界一直讓人驚訝，他對顏色的處理方式，雖然讓人納悶，但每一張畫都令人震撼。後來陳老師慢慢地引導俊余有目的作畫，或以靜物為題透過其觀察後的再現，或以人為主題的人像畫，在在顯示肯納兒在藝術創作的多元性，以及令人難以致信的才華。在俊余近千幅的作品中不乏色彩繽紛或構圖有趣的作品，充份表達了藝術美感的佳作；其中更多的作品確是明顯的個人情緒的表達，或高興，或生氣，或不安等感情豐富之作。

本文期望藉著個案的畫作分析，發展一套適合了解肯納兒心理模式，讓我們得以經由其繪畫加以認知、詮釋、評估並採取適當的行動，把其經由繪畫傳達的訊息，變成具體的行動幫助其口語表達能力之不足，以畫作為溝通媒介詮釋肯納兒的內心世界。

傳統ABC分析模式

行為學者相信人們的行為是為了得到不同形式的報酬，例如，辛苦工作為了賺得更多錢，努力讀書以得到好成績，哭鬧以引起注意或不斷抱怨以換取同情等等；因為這些行為能夠讓行為者得到其想要的東西（報酬），或解除行為者的壓力，另外一種型式的報酬；準此，相同的行為一再發生變成習慣，最後變成根深蒂固的行為模式。所以當我們面對問題行為時，ABC分析法就是探討行為發生的原因，了解什麼原因讓他習慣性的產生問題行為，針

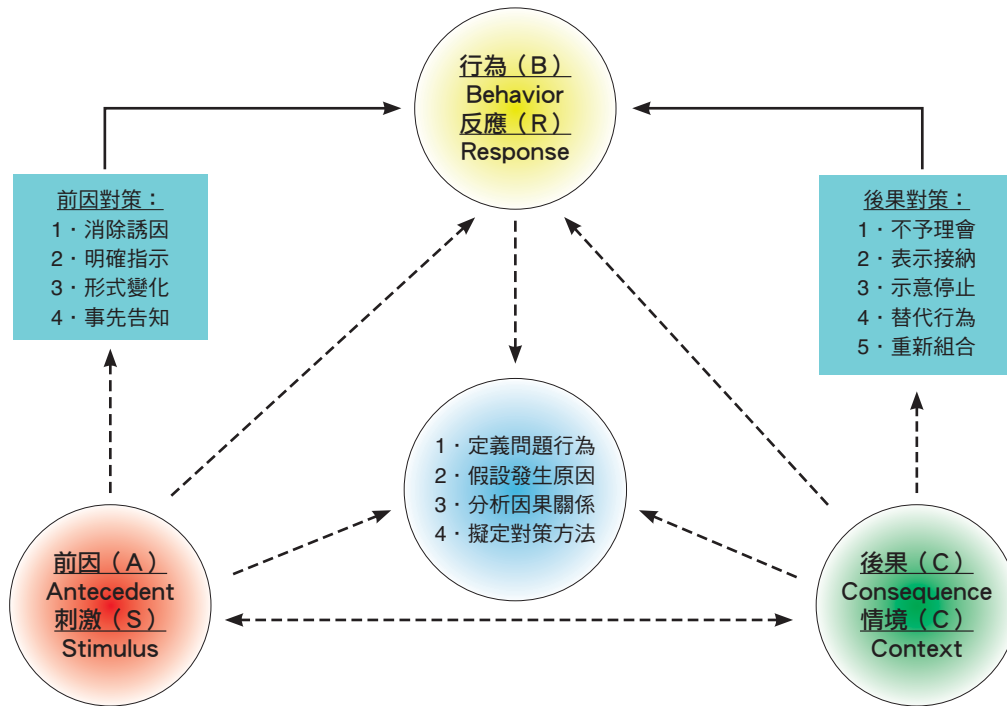


圖3 行為矯正法(ABC)之程序與可能對策示意圖 (本研究整理)

對原因操控相關環境或因素，讓行為者得不到他預期報酬，進一步改變行為模式。其分析的程序大致可以分為四個步驟：

(1) 定義問題行為，(2) 假設發生原因，(3) 分析因果關係，與(4) 擬定對策方法。其對策與方法針對前因 (A) 有下列四個對策：(1) 消除誘因，(2) 明確指示，(3) 形式變化與，與(4) 事先告知。針對後果 (C) 則有五個對策：(1) 不予理會，(2) 表示接納，(3) 示意停止，(4) 替代行為，與(5) 重新組合。

不管是採取什麼對策，其目的不外乎是增強好行為的誘因，改變或終止問題行為，建立新的行為模式。傳統的行為矯正模式與對策，整理如圖3所示。ABC可以根據上述的分析方法與對策，靈活運用；例如，讓行為者得不到他認為應得的報酬，該行為自然就會中止。又如，增強另一個行為的報

酬，鼓勵行為者改變行為模式。另外，最直接的方法就是操控變因，讓刺激它的前因永遠不會發生，則問題行為自然不會發生。

應用訊息傳播解讀ABC分析模式

林榮泰等人 (2008) 從認知的觀點提出認識肯納兒的繪畫模式，從心智模式與溝通理論角度，探討肯納兒的藝術創作，關心的不在藝術治療的技巧，而是透過其藝術作品，建構一個溝通的模式，經由其藝術創作嘗試探討肯納兒的內心世界。延續上述的研究，本研究嘗試結合應用行為分析法 (ABA) 與行為矯正治療法 (ABC)，輔以認知心理與訊息傳播的理論建構如圖4的解讀ABC的概念模式。圖4基本上係延續林榮泰等人 (2008) 的研究，以圖2傳播模式的六個要素與功能為架構基礎，在發訊者 (肯納兒) 與收訊者之間加上

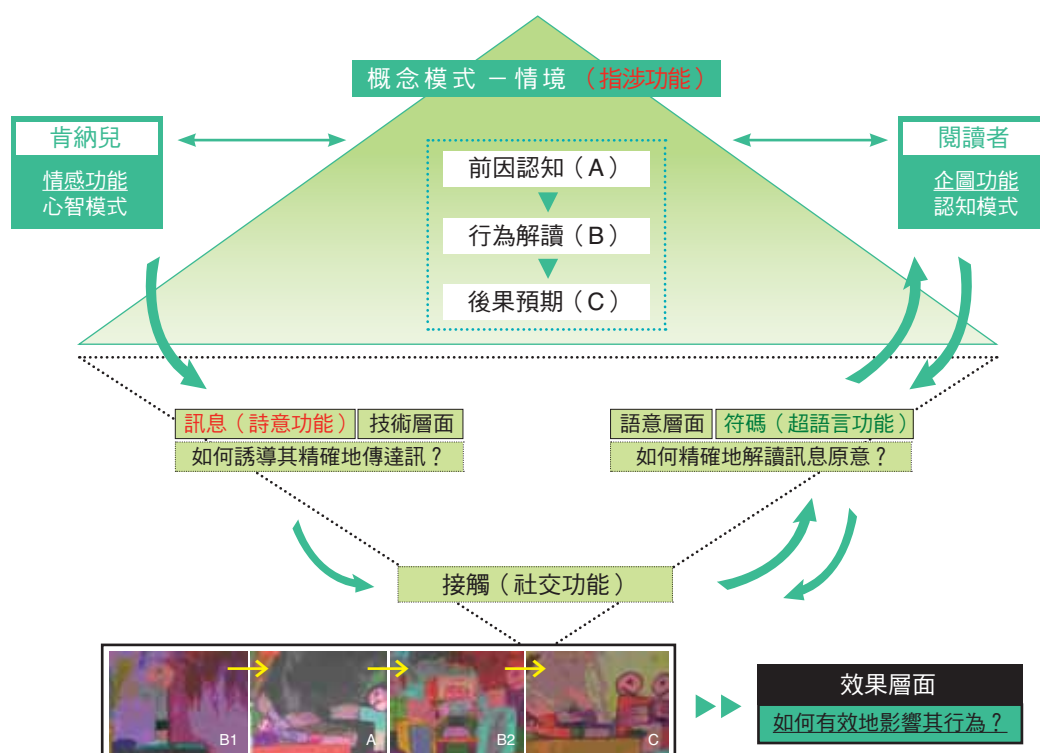


圖4 應用訊息傳播模式解讀ABC的概念模式（本研究整理）

「情境」形成語意認知的三角形，再以前因認知（A）、行為解讀（B）與後果預期（C）建構一個解讀的概念模式，也就是圖4上方的三角形。事實上，這個概念模式只是幫助我們解讀分析「問題行為」的發生，並引導肯納兒表達相關問題行為。

圖4下半部的倒三角形則是幫助我們從肯納兒得到相關的訊息，根據ABC分析法共有三個階段，第一個階段是如何誘導其精確的傳達訊息，這是技術層面的問題；第二個階段是如何精確的解讀訊息原意，假設發生原因，分析因果關係，這是語意層面的問題；第三個階段是如何有效地影響其行為，擬定對策方法，這是效果層面的問題。這個架構其重點在如何讓肯納兒釋出有意義的訊息，就一般人而言，只要透過語言的溝通問出原因，就能明確訂定新的行為目標；對於無法用語言表達的肯納兒，只好引導其習慣表達的方式，就要借助非語言工具

的溝通方式，這正是圖4所要表達的概念模式。

應用心智模式於ABC分析的操作模式

圖4提供一個思考的概念模式，主要的目的係在如何改變其行為模式的效果層面；但是對肯納兒而言，這是一個沒有互動的模式，是典型的單向溝通認知模式，只是單純作為與一般的治療師或觀護人員溝通用的。不管是ABA或ABC，就如同前述其最終的目的是改變其行為模式，導向一般人可以預期的行為模式。因此，圖5係根據應用行為分析法所擬訂的實際作法，中間的部份係以ABC模式作為分析的主體，再衍生出四個主要對策：（一）察覺行為當時狀況，（二）研究分析因果關係，（三）採取可能對策行動，（四）評估對策產生效果。根據這四個對策擬定六個行動步驟：（1）假設發生原因，（2）探討問題行為，（3）分析因果關係，

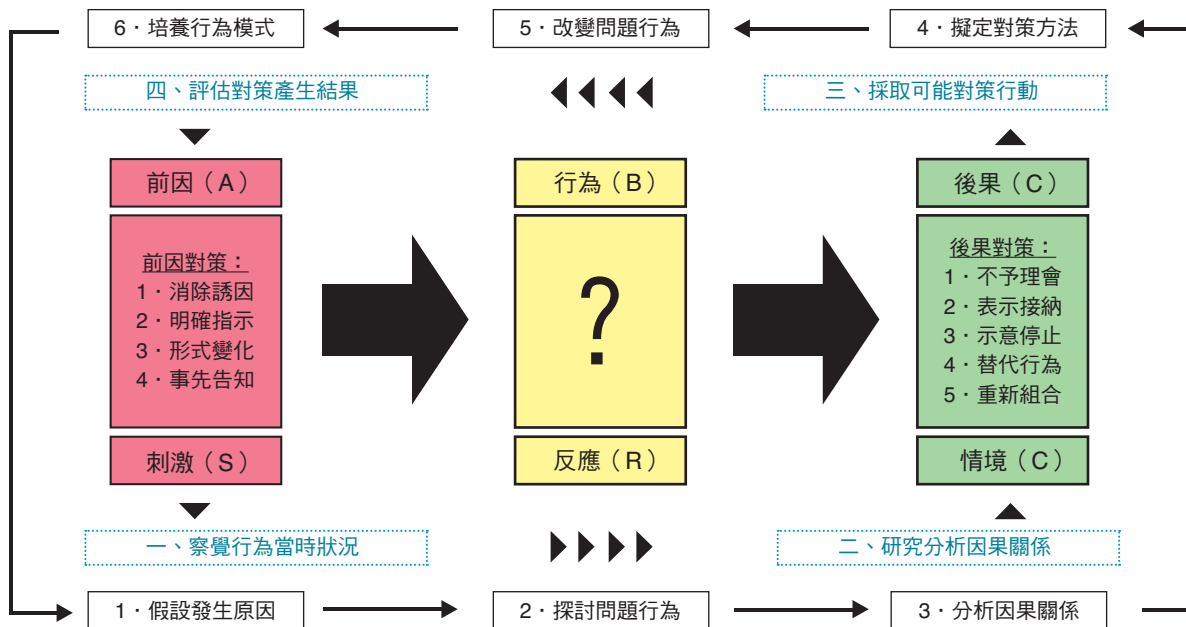


圖5 應用行為矯正ABC法的實際操作模式（本研究整理）

（4）擬定對策方法，（5）改變問題行為與（6）培養行為模式。經由ABC探討其事發的原因，再輔以不同的對策，培養其新的行為模式，形成一個不斷改進的迴路，無論從前因或後果著手處理學生的問題行為，其主要目的在於找出導致問題行為的前因，或強化行為的後果，然後找出對策，就能達到導正其行為的效果，形成一個循環的迴路，透過ABC分析模式的協助，其重點就是重塑圖5中間的行為，這也是用問號來表達其不確定性。

結果與討論

本研究利用上述圖3、圖4與圖5的三個模式，選取「我的筆衣罐 -- 一個肯納青年的繪畫課」中，以「我不要關燈」的系列畫作為個案來驗證三個模式的可行性。在該書中的第143頁中，對整個事件發生的描述如下：

這天晚上，俊余房間傳來很大的笑聲，原來是從他的浴室傳來。歡樂的聲響，在寂靜的夜晚令人好奇。到他房間察看時，他已蓋好棉被躺在床上，牆上的燈卻比往常要亮。我順口說出：「俊余把燈關小一點好嗎？」，他順從的說「好」，起身將壁燈轉小，看不出尋常，我和他道晚安後就回房。過了約20分，俊余房間竟傳來劇烈的玻璃破碎聲，在寂靜的夜晚驚動了所有人，工作人員衝到他房裡時，只見俊余坐在床沿，手流著血，砸碎的壁燈玻璃片四處散落。工作人員邊安撫俊余，邊掃除碎片。俊余大聲說：「我會自己打破電燈。」問他為什麼？他反而用想請你給他答案的語氣，重複說著：「因為．．．因為．．．」雙方僵持許久都沒有答案，俊余焦慮的看著流血的傷口說：「給醫師縫。」「鄭大哥買電燈。」俊余媽人在宜蘭，只能透過電話告訴俊余要勇敢，掛上電話，我們趕緊帶

俊余掛急診。

以下本研究嘗試著用傳統ABC模式分析法（圖3）來解讀上述的個案，再透過個案的畫作利用訊息傳播的模式（圖4）來析ABC行為模式，最後，利用心智模式與訊息處理的原理（圖5），提出解決問題的可能對策。

傳統ABC行為模式的分析與解讀

上述的這一段觀察與記錄，清楚的描述問題發生的背景，「行為（B）」發生的狀況以及送醫安慰的「後果（C）」，但是當時大家都不知道什麼「前因（A）」，因為沒有足夠的訊息來分析判斷，自然束手無策，只能想辦法善後，就醫安慰，等著下一次的突發事件。根據ABC法的分析與可能的對策，上述事件依「前因（A）-行為（B）-後果（C）」的程序可以列表分析，如表2所示。

表2分析的重點是以改正「打破燈」的行為，因此可以從「前因（A）」著手，其可能對策有四：

ABC分析	情況說明	假設分析	可能對策
背景	浴室傳來的笑聲	自得其樂	不要去干擾他
前因 (A)	把燈關小一點	破壞氣氛 干擾情緒	1.消除誘因 2.明確指示 3.形式變化 4.事先告知
行為 (B)	打破燈	引起注意 情緒宣洩	強化行為後果
後果 (C)	我會自己打破燈 受傷、送醫治療並 安慰	得到大家 的關注	1.不予理會 2.表示接納 3.示意停止 4.替代行為 5.重新組合
企求 (D)	給醫師縫 / 鄭大哥買電燈	祈求諒解 與接納	重新訂定行為目標

表2「我不要關燈」個案其「前因--行為--後果」的ABC模式分析（本研究整理）

（1）消除誘因：不管它，不干擾它，也就是消除「刺激」這個因素。

（2）明確指示：直接用命令式，明確的指示，消除他的困擾。

（3）形式變化：改變溝通方式，直接幫它關小，用不同的形式溝通。

（4）事先告知：原因如可掌握，則可以嘗試預先告知，免去困擾，這一點對肯納兒特別重要。另外，可以從「後果（C）」著手，其可能的對策包括：

（1）不予理會：這個對策對於想要「引人注意」的問題行為，特別有效。

（2）表示接納：對於問題行為雖不滿意，但表示可以接受。

（3）示意停止：可透過與肯納兒事先了解的表達方式，阻止問題行為的繼續發生。

（4）替代行為：告知表示不高興可以有其它方式，例如，不會說，就用畫的。

（5）重新組合：靈活的運用上述的方法，達到改變其行為之目的。

因為肯納兒無法用我們熟悉的語言方模式來表達，自然無法運用上述的分析，確立目標對策，重塑行為模式。因此，唯有透過其熟悉的繪畫來表達，為了呼應以下的分析，本研究在表2中加入了背景（Context）與企求（Desire），因為「背景」是分析引發前因很重要的因素；例如，本案俊余在自得其樂的背景被打擾了。另外，「企求（D）」的部份係因應行為的後果，導致行為者的心態，也就是得到他想要的報酬，例如，壓力得到紓解或後悔或需要諒解、安慰等關注。例如，本家中俊余受傷了，所以需要「給醫師縫」；還有燈破了，所以說：「鄭大哥買電燈」。都表示其意識到「打破燈」與「受傷了」，都需要彌補的善後動

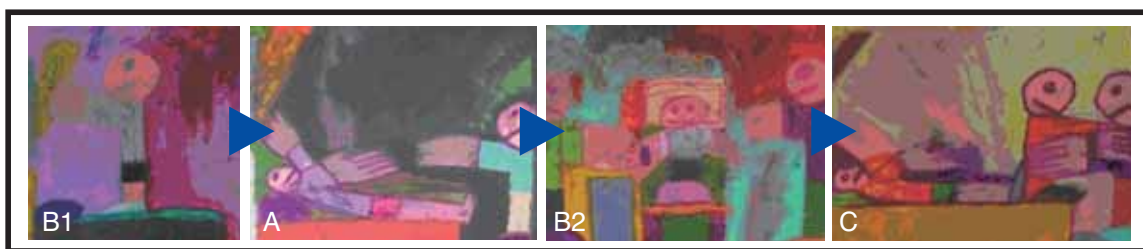


圖6 個案被引導的作畫順序（本研究整理）

作，其企求的是恢復行為前原來的狀態，並得到安慰諒解。

透過繪畫利用訊息傳播理論分析ABC行為模式

個案發生後，俊余回家後在爸爸的引導下，畫出此事件的四張畫作，根據「我的筆衣罐」中的描述（p.142-145），可以整理如圖6所示。就如同書中的敘述：

．．．畫完了第一張B1、第二張A、第三張B2後，俊余以畫代話敘述整個事件的前因後果。對場景的描寫簡潔且表達清楚，將該有的景物都交待的很清晰，如穿著短褲、短衫、襪子的自己，床鋪、枕頭、涼被、床頭、壁燈很有秩序的呈現出來。最後讓他看看畫，教他學習如何表達自己的想法，雖然這是最困難的部分，但他已能用語言外的另一種語言表達事件的始末。希望他能藉著畫筆整理自己的思緒，於是用第四張圖C．．．

就圖6的畫作其過程分析說明如下：（1）行為的描述（B1）：從作品裡他帶我們重現他摔壞燈罩的現場，站在床鋪上取下燈罩的畫面代替了語言的傳述，如圖6中B1。（2）前因的描述（A）：他躺著，老師指著燈，他舉起手來調燈，但不會說出：「我不想調暗一點」，躺了一會兒心裡還是不舒服

這指令，於是起來發洩心裡不愉快的情緒，如圖6中A。（3）行為的描述（B2）：手受傷的俊余口中不停大聲說著話，在焦慮的尋求協助中，被帶往鳳林榮民醫院掛急診，他乖乖躺著讓醫生為他縫傷口，他在右手掌特別加強傷口的位置，並說：「縫三針」，如圖6中的B2。（4）後果的描述（C）：C圖裡俊余將被愛、被接納、被安撫的需求充分表現出來。根據「我的筆衣罐」中的描述，以上的情節透過ABC分析模式，可以整理如表3所示。

進一步根據本研究提出的概念模式（如圖

ABC模式	個案畫作	畫作說明
前因 (A)		這天晚上，俊余房間傳來大笑聲，仔細聽是從浴室傳來的水聲、笑聲，在寂靜的夜晚令人好奇，到他房間察看時，他已躺在床上整齊的蓋著棉被，牆上的燈卻比往常要亮。我順口說出「俊余把燈關小一點好嗎？」，他順從的說「好」，並起身將壁燈轉小，看不出有一點不尋常的表情，我和他道一聲晚安後回房。
行為 (B1)		過了約20分，從俊余房間傳來劇烈的玻璃破碎聲，大家衝過去，俊余坐在床沿，手流著血，地上散落著壁燈的玻璃罩碎片。此時工作人員先安撫俊余，並一邊掃除碎片。他口中大聲說著「我會自己打破電燈」，問他為什麼？他仍以尋求你給他答案的語氣，重複說著「因為．．．因為．．．」許久，問不出個所以然來。這時俊余在旁焦慮的看著流血的傷口，說著「給醫師縫」、「鄭大哥買電燈」。
行為 (B2)		晚上11點，工作人員帶著俊余到鳳林榮民醫院掛急診，他乖乖躺著讓醫生為他縫傷口，他在又手掌處畫出傷口的位置，並說「縫三針」。
後果 (C)		他對場景的描寫簡潔且表達清楚，將該有的景物都交待的很清晰，如穿著短褲、短衫、襪子的自己，床鋪、枕頭、涼被、床頭、壁燈很有秩序的呈現出來。最後讓他看看畫，教他學習如何表達自己的想法，雖然這是最困難的部分，但他已能用語言外的另一種語言表達事件的始末。

表3 我不要關燈的ABC模式分析
（根據「我的筆衣罐」中的描述 p.142-145）

4)，來解讀「我不要關燈」的系列畫作，不難發現個案中的描述，俊余的第一張圖是畫出我們眼中的「行為（B1）」，可見其意識到該行為的不恰當。可是他就是無法說出惹他不高興的原因，因此，在刻意引導下畫出前因（A），再繼續畫出B2，B2的场景描述的是就醫善後與安慰的情境，撰者認為原畫作的B2應該是整個事件的後果（C），也就是行為者已經得到他需要的「報酬」-- 就醫善後與安慰。因此，原來的畫作C所展現的情境應該是俊余希望得到諒解的企求（D）；但是原圖（C）與前面的A、B1、B2，筆者認為俊余可能無法將其連結，而達到改變行為的效果。所以原圖（C）是其在問題行為發生後，期望恢復原狀，並被接納、被安撫與被愛的一種結束整個事件的表

達。又如同俊余的繪畫老師所描述的：

「他生氣被要求燈調暗一點」，還是像往常一樣他先畫B1（摔燈行為）、B2（躺在診檯被縫三針），再畫C（結果），雖然他畫不出那個A（被要求的挫折）我帶著他說出那個不高興的原因，並示意他畫出來，他竟做到了！循著這個模式每次都先畫他最深刻的那個點，再找出線索，最後整個面相就具體的呈現出來了。

以個案而言，證明透過繪畫來了解俊余的內心世界，已有成效；問題是了解前因（A）後，如何改變其行為模式。無論從前因（A）或後果（C）著手處理問題行為，若教師能找出導致行為的前因（A），或強化行為的後果（C），然後對症下藥，應該就能重建新的行為模式。

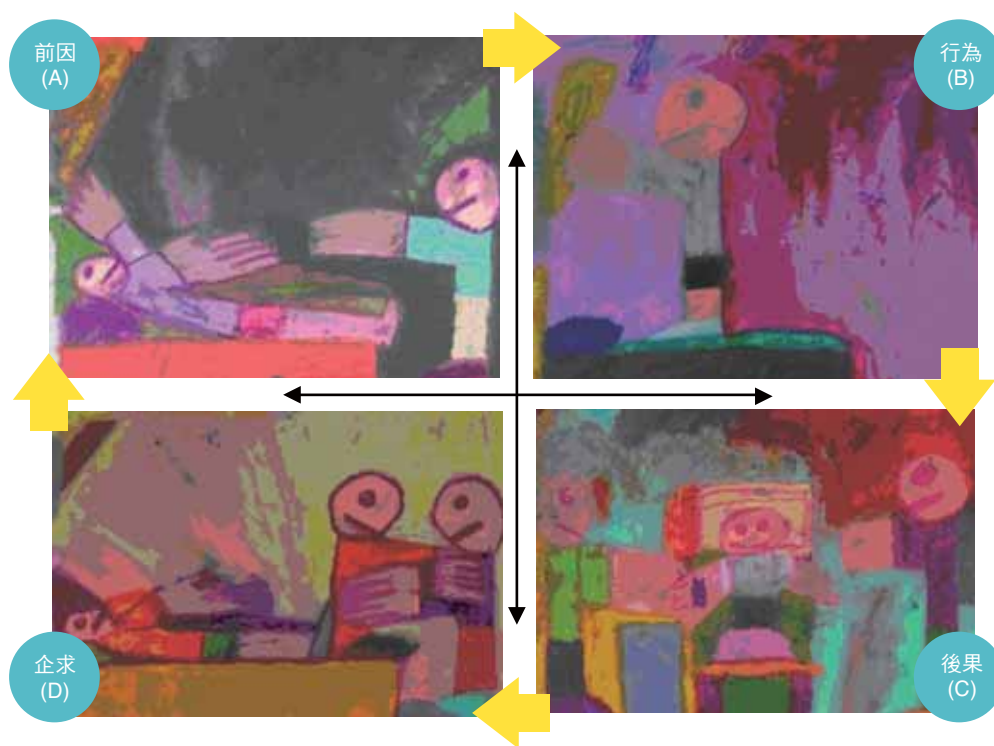


圖7 以ABC模式重組個案畫作的ABCD示意圖（本研究整理）

以心智模式探討ABC分析模式的實務操作

整個事件利用ABC法可以分析如下，事因（A）發生前加了一個背景，也就是俊余原來陶醉在自得其樂中，因為前因（A）--把燈關小一點，破壞了這個情境，俊余醞釀了20分鐘，才起來把燈打壞，引起注意，表達不滿，宣洩情緒。其實這20分是關鍵時刻，也就是俊余遲疑了20分鐘，越想越氣，又沒有發紓的管道，才起來作「打破燈」的行為（B），引起大家注意（C）。並大聲說：「我會自己打破電燈」，並嘗試告訴大家原因，但語言表達並非其專長，所以只會引用我們教他的「因為」，但是沒有語言能力與邏輯概念而無法用「所以」來表達行為的。最後，俊余眼看自己受傷流血，所以說：「給醫師縫」；還有燈破了，所以說：「鄭大哥買電燈」；這些顯然都是他過去學習的表達方式。根據上述的分析，整個事件的前因一行為一後果已經很清楚，接下來如何透過心智模式的解讀，深入其內心，找出其癥結，重塑新的行為模式。本研究提出其實務操作模式如圖5所示，其重點在於如何重塑其適當的行為模式。

圖5的概念係行為改變是一個連續的迴路，經由不同的對策，強化鼓勵好的行為，重塑行為模式。因此，本研究根據上述的分析，加入企求（Desire）的因素，再以表2的ABC分析的結構，重組俊余的四張畫作，如圖7所示。圖7是根據個案的畫作，以ABC分析模式的合理推測後的重組，企求（D）是本研究大膽的假設，因為俊余不知道什麼是ABC分析模式，分析是我們作的；但是俊余確實在旁人的引導下，畫出這個事件的四張圖，其畫圖的順序其實也反應其心智模式，圖7的ABC已經非常的清楚，所以用實線表示在實務操作上是可行

的，但是要達到圖5形成迴路，連續塑造改變行為的模式，則D就變成是關鍵所在。因為不確定D是否存在，所以用虛線表示。但是如何把D變成可以實際操作，正是本研究的重點；假如我們能透過繪畫，把ABC連到D，再從D連到A，則可形成ABCD模式，利用類似四格漫畫的方式，引導他畫出他原來要說的原因；姑且稱之為ABCD分析模式。

ABCD分析模式

本節嘗試以圖7的ABCD模式，透過ABC分析模式來探討其它的個案，看能否分析其行為模式，並驗證本研究的假設，透過四格式的畫作解讀其內心的世界。

個案分析(一)—俊余被海豚親走了

根據「我的筆衣罐」中的描述（p.146-151），係描述「俊余被海豚親走了」，就如同書中的敘述：

在參加了海洋公園的夜未眠活動中，俊余在和海豚合照後不見了，我問俊緯「哥哥呢？」他四處張望：「剛剛還在這裡啊！」，此時，俊余匆匆跑來，拉起我的手往回跑。他喘著氣來到更衣室，指著男廁說：「我會自己摔水箱蓋！男生廁所！」一旁的工作人員個個露出無辜的表情，表示他們沒對他做了什麼？我問俊余：「怎麼了？」他除了一再重複同樣的話外，也說不出所以然，這下問題大條了.....摔廁所的水箱蓋及杯子，是俊余幾年來表達情緒的習慣，有時可以猜出原因，但多半只是假設罷了。每一次的突發行為，都讓人遺憾為何沒有事先查覺而預防，如今，可以藉著圖畫來溝通，就少了沮喪，多了積極的改變。

本研究以圖7的ABCD模式來分析--俊余被海豚親走了這個個案，同樣的，俊余在刻意的引導下畫

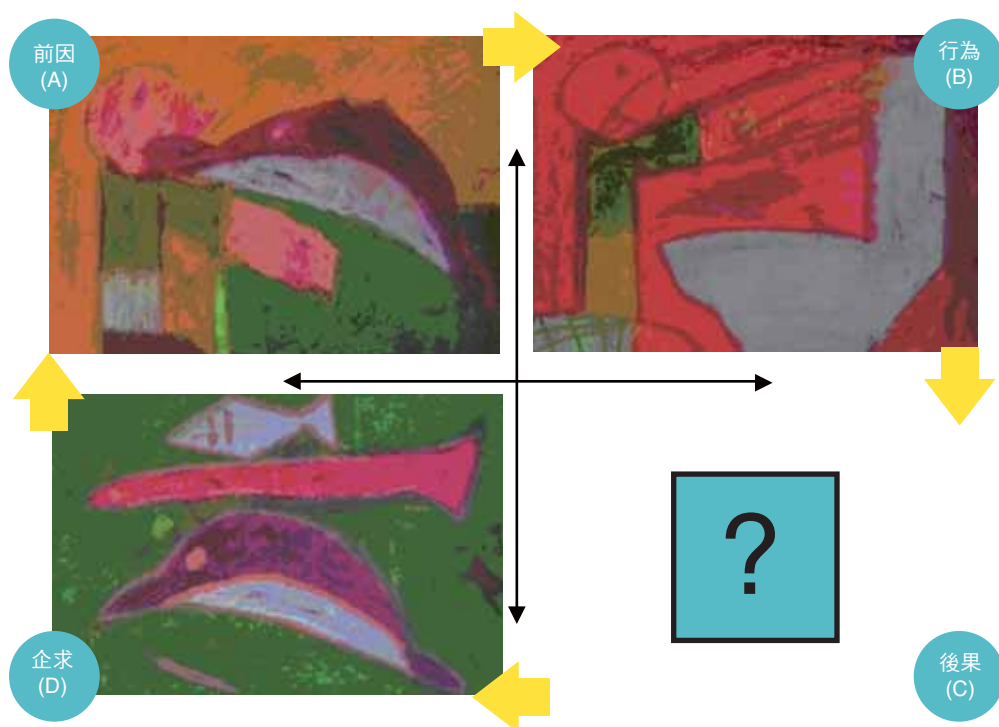


圖8 俊余被海豚親走了的ABCD分析模式（本研究整理）

了三張畫作，先畫事件發生的背景（該書中描述的圖1），再畫問題行為（B），然後再引導下才畫出（A），以圖7的四格畫作方式，可以重組如圖8所示，撰者認為圖1是俊余對海豚的想像與企求，所以擺在D的那一格。那為什麼沒有畫後果（C）？因為後果（C）與他無關，也就是他沒有捲入後果中（受傷或情緒不滿），摔破的馬桶蓋也不是第一次，只要他沒事，剩下的就是大人的事，所以要他畫C，他也畫不出來。

個案分析(二)—我只是要喝水

根據「我的筆衣罐」中的描述（p.152-157），係描述「我只是要喝水」，就如同書中的敘述：

對俊余而言，他發洩情緒的方式已經成為某種固定儀式，然而這慣用的方式在別人眼中卻是暴力。如果不是認識俊余，我想排斥、指責是免不了的，為此他背負了多少因不了解而帶來的壓力。這

天，他又摔了一個大花瓶。他為何選擇大花瓶做為這次生氣的祭品？是早就想好了？或臨時起義？或.....？他控制不住的肢體語言是恐懼或憤怒？瓷器落地砰然巨響是不是他替代怒吼的聲音？就只差那麼一句話，他無法將心中的感受轉換成語言，每次事情爆發，他都得承受這麼多嚴苛的數落。在摔完交誼廳的大花瓶後的第二天，我問他到底發生了什麼事，他卻還是回答我：「不可以摔花瓶，要用說的。」但他嘴巴說的是一回事，行為控制又是一回事，畢竟他還是摔了。

本研究以圖7的ABCD模式來分析—我只是要喝水這個個案，同樣的，俊余在刻意的引導下畫了四張畫作，先畫B2，撰者認為這應該是後果（C），他拿起掃把處理善後，再畫事件發生的前因（A），然後再引導下才畫出問題行為（B），最後，又重建他的企求，也就是原畫作C。以



圖9 我只是要喝水的ABCD分析示意圖（本研究整理）

ABCD分析模式，可以重組如圖9的四格畫作。這是一個完整的ABCD模式，這個個案中，後果（C）先被畫出來，因為這是他印象最深刻的，因為他被牽扯在其中，然後被引導想起他無法說出的前因（A），至於行為（B）中的兩個人，撰者猜想畫作中的兩個人，其中一個應該是引起他生氣的人，因為從俊余過去的畫作中，都是以我為中心表達他與其它人、事與物的關係。最後，引導其從花瓶去引導其行為是正確的做法，但是如果無法與前面的ABC連結起來，還是只能讓他再次學習有關花瓶的事—花或插花，所以還只是成功的個案，無法變成可以學習成長的通則。

個案分析(三)—你不要管我

根據「我的筆衣罐」中的描述「你不要管我」的個案（p.162-165），是兩個事件的整合，第一個事件就如同書中第163頁的敘述：

站立在畫面右邊的俊余，像一個巨人，神情

顯得相當愉快。但，畫這張畫是因為他打了雅筑。櫃子裡的茶杯變成桌子下的兩個破杯子，雅筑坐在桌旁。畫清楚的說明「我摔了兩個杯子」。這件事與雅筑有關，兩個人物大小差距頗大，俊余把自己畫成巨大的王者，不可侵犯的大，雅筑被縮小在一旁。

雅筑惹他是前因（A），然後他摔杯子與捶雅筑（B），把摔破的杯子與雅筑縮在角落的後果（C），一起用畫作表現出來。圖10是綜合ABC畫出他的企求，我大你小，不要來惹我的內心企求（D），一張畫把ABCD四個情境融合在一起。對照前面的個案，行為發生過程部份的描述都用側面像，這是一張少見的以正面畫出臉部快樂的表情，顯示其壓力紓解後的企求（D）景象。這也是一張值得進一步探討的畫作，什麼狀況下他會把前因、行為與後果畫在一起？這一張畫作他先畫那一個部份，杯子？雅筑？還是自己？都可以推敲出一些蛛

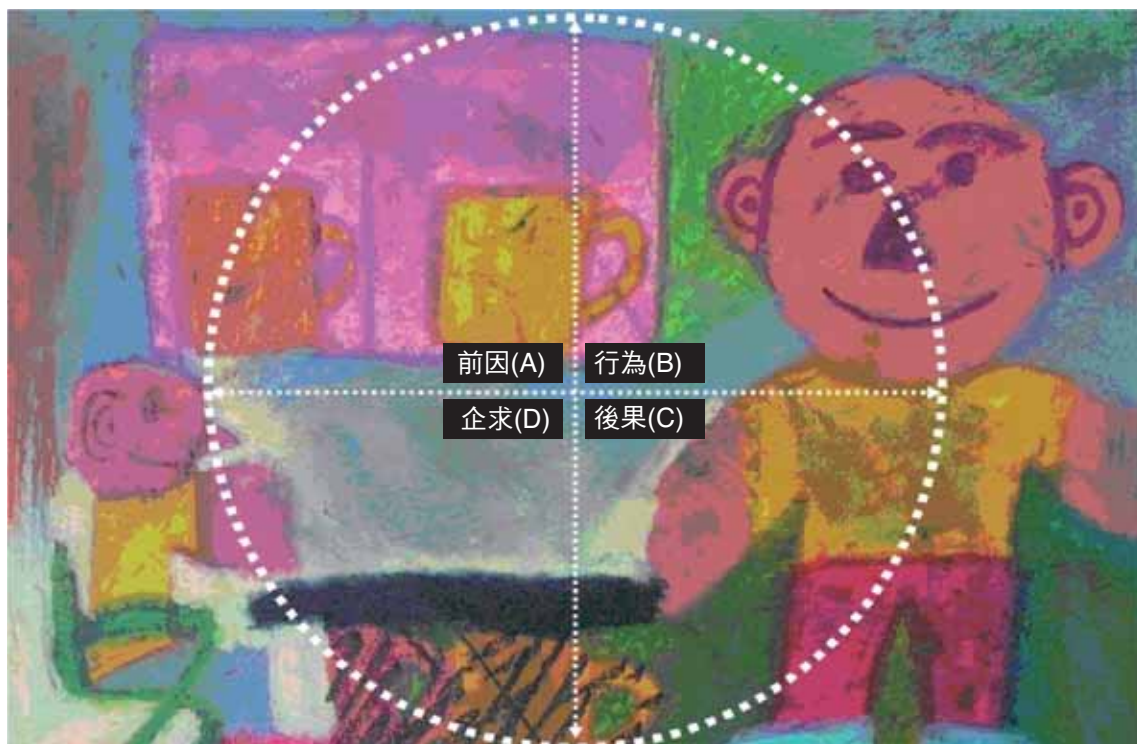


圖10 你不要管我的ABCD分析示意圖（本研究整理）

絲馬跡。在前面的個案中，俊余在行為後通常會有類似後悔，或祈求諒解的行為，這些都可透過他的畫作去解讀，前面的案例已經分析過了。但是圖10卻展現其帶有勝利的笑容，放大帶有笑容的正面圖像，到底他在想什麼？整個事件在俊余畫完圖10原來是應該落幕了，但是根據「我的筆衣罐」中的描述「你不要管我」的個案（p.162-165），是兩個事件的整合，第二個事件就如同書中第164頁的敘述：

．．．這一天，他未完成心裡的數目，黃媽媽像往常一樣去抱住他，黃媽媽說：「他會聽我的話，靜下來的。」，但這一次他靜不下來，反而轉過身用頭猛敲黃媽媽的頭。平時黃媽媽和他互動良好，他難道沒有感情嗎？完全不顧黃媽媽平時有多照顧他、疼惜他，卻這樣用力敲她的頭？與其揣測俊余的想法，不如讓他畫！看他如何看待這件事。

他的手和黃媽媽緊緊相握著，兩人頭碰頭

（B1），在他大部分畫裡是大光頭，而這裡的兩人都有濃密的黑髮，顯然當時觸覺到了頭髮的存在。背後櫃子及地上的杯子將事情交待的很清楚。所有的理由都用另一種無聲的語言傳達，而這幅畫的色彩更表現了他也有細膩情感的一面。

撰者認為對俊余來說這是一個新的事件，黃媽媽惹他是前因（A），用頭猛敲黃媽媽的頭是行為（B）。然後再把他摔杯子的事當作背景，這時原來惹他的雅筑，已經無關緊要，所以不在畫面裡了，取而代之的是用兩個頭碰頭的人物表達事件的後果（C），這又是一幅ABCD綜合的畫面。圖11是綜合ABC畫出他的企求（D），誠如上述：「他的手和黃媽媽緊緊相握著，兩人頭碰頭」，也許我們只看到碰頭的異常行為，忽略了他的手是緊握黃媽媽，一般而言，我們要傷害一個人，應該不會用雙手握緊對方，而是用雙手攻擊對方。也許這是俊余表現親暱的動作，誠如俊余的爸爸所描述：

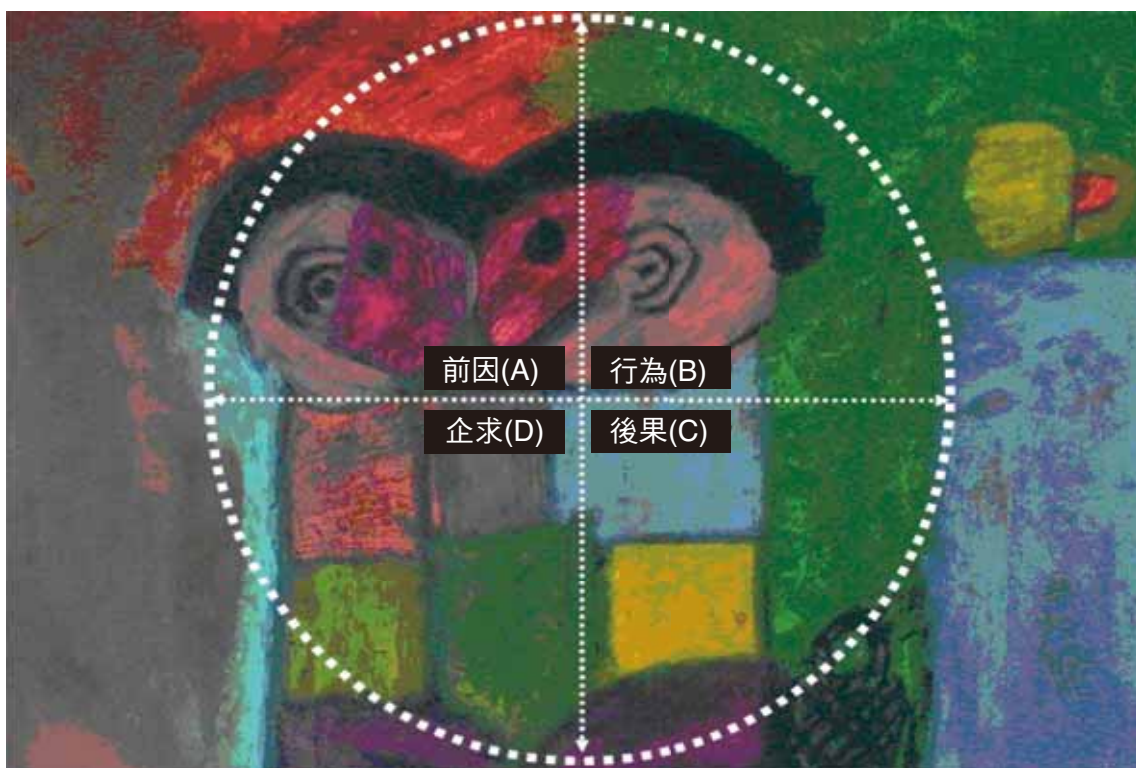


圖11 你不要管我的ABCD分析示意圖 (本研究整理)

「……平常好像處於不同星球的我們，偶而他會把頭靠過來，我就趕快靠過去，碰一下頭後繼續享受這個短暫共有的幸福時光。」也許這是俊余對他之前的行為，向黃媽媽表示懊惱與懺悔，值得進一步探討。

在我們透過俊余畫作解讀他的行為，也許同時我們又犯了一個錯誤，也就是用我們的「刻板印象」去解讀肯納兒的行為。例如，畫中對於紅色的推測就是一例，因為顏色的情感是後天學習的；就算是先天的，我們也無法論斷其代表「痛?」、「熱情?」或「懺悔」的意義。撰者認為這是一張俊余祈求被接納的景像，因為這又是一張側面描述的圖像，對照先前的個案，凡是後果（C）有他直

接涉入的描述，似乎都是用簡單的側面像，這又是一個企求諒解與被接納的景像。

討論

據上述的ABCD的分析模式，茲整理前述的個案有如下的發現：

（1）就畫作的順序，個案總是先畫行為（B），然後在引導下，再畫前因（A），然後畫後果（C）；最後，則在溝通引導下畫出其內心的企求（D）。其可能的原因已於前面分析過，如能進一步探討，引導其於行為前畫下前因（A），則可避免後續的行為（B）。

（2）個案於行為（B）後，都會據實告訴我

們，他作了什麼？例如，在「我不要關燈」的個案中，他會說：「我會自己打破燈」。又如，在「俊余被海豚親走了」的個案中，他會說：「我會自己摔水箱蓋！男生廁所！」對他而言，沒有對錯的問題，他在意的是行為後可能的後果。撰者大膽假設肯納兒與常人一樣，希望藉著大家在意的「行為」，引起大家的注意，告訴我們他的不高興。個案已經養成摔東西以發洩情緒的行為模式，發洩後，馬上找人告知其行為，以消除他行為後的不安。或許過渡期可以設計一些摔不破的產品，讓他發洩；再循序塑造新的行為模式。

(3) 行為(B)的後果(C)通常不是他關心的，與他無關的它就忽略掉。例如，在「俊余被海豚親走了」的個案中，對他而言，沒有後果，因為他沒受傷，對方不追究，沒有再惹他，所以畫不出後果(C)。但是如果其後果(C)與他息息相關，他就期待有人幫他恢復原狀，例如，在「我不要關燈」的個案中，手受傷要「給醫師縫」，燈破了要「鄭大哥買電燈」。又如，在「我只是要喝水」的個案中，他在善後掃玻璃，所以有後果(C)的畫面。「你不要管我」的兩張圖都是ABCD一起畫，典型的行為後，第一張畫快樂的自己，一付事不關己的情境；第二張則是頭碰頭的情境，把自己與行為對象畫在一起，想要陳述他內心的感覺。

(4) 本研究中假設的企求(D)情境，似乎在個案引導出前因(A)一行為(B)一後果(C)後，他被引導表達出他希望被諒解、被接納與安慰的企求(D)。例如，在「我不要關燈」的個案中，其畫出希望被接納與諒解的畫面。又如，在「俊余被海豚親走了」的個案中，他畫出對海豚的期待與認知的畫面。又如，在「我只是要喝水」的

個案中，他畫出了一個大花瓶的期待畫面。在「你不要管我」的兩張圖一張畫他唯我獨大的企求，另一張則表達碰頭後的不安與希望被諒解的企求。

(5) 個案的畫作，人物的描寫都是側面，線條簡單。手部則都是以大面積的畫法，誇大的面積，似乎要表達行為目標的人、事與物。其中「你不要管我」的兩張圖則屬例外，第一張是正面誇大的表達，第二張則是側面但加上頭髮，並以顏色區隔，似乎要傳達什麼重要的訊息；值得進一步的探討。

因此，本研究提出來的ABCD分析模式，也許可以進一步探討分析，作為非語言溝通的另一種模式。本研究的個案中，俊余透過畫作以不一樣的表達方式，一再傳達他想要告訴我們的；也許我們解讀的錯誤，讓他一再重覆摔東西的表達方式。未來能作的是將其ABCD相關的畫作，比較分析進一步歸納其表達模式；同時，應該站在俊余的觀點來看他的世界，避免一廂情願的用我們熟悉的邏輯來解讀他的畫作。

結論與建議

國內外藝術治療領域的學者，歸納藝術治療的兩個目的，而強調藝術治療的兩種技術：一是把藝術表達作為治療的媒介，以當事人的藝術作品配合心理輔導的理論與技術，透過聯想與詮釋，幫助當事人平衡自己的內在世界與外在世界的關係。一是利用藝術創作的過程，調和當事人內在的情緒衝突，透過引導的方式來昇華或宣洩其情感，藉此幫助當事人自我探索與瞭解，以增進當事人自我的成長。俊余的父親在書中有如下的描述：

「他，畫家嗎？我們不會以這個角色來看俊余，我們倒認為他可以經由畫畫的過程中，自由自

在的釋放他的情緒，這是他最輕鬆愉快的時光。他可以花兩個小時安安穩穩的埋頭畫畫，自己決定用什麼顏色，自己決定畫到什麼時候結束，然後快快樂樂的去把兩隻沾滿顏料的手洗乾淨。」

撰者不是藝術治療的專家，但就俊余父親的描述，可以證明藝術創作過程讓俊余紓發情緒，自得其樂。但是撰者同意蔡逸周教授於書中的陳述：

「我並不是『藝術治療』專家。事實上，當我從事有關乏自閉症或發展障礙的工作時，無論是患者還是它們的照顧者，我總是擔心專家們和父母親會太熱衷於『藝術治療』，期待『藝術治療』可以解決孩子情緒和行為問題。我總是會提醒父母親：如果孩子在某些藝術方面表現出興趣、天份，我建議『藝術治療』可以當成打開孩子們的心門，進入一個愉快而有樂趣世界的工具。」

另一方面，應用行為分析法（ABA），是從心理學行為學派發展出來的治療與教學方法，應用於自閉症或有行為問題的特殊兒童身上，也是美國最多障礙兒童家長要求採用的教學法之一。其中，行為矯正治療法是應用行為分析法的一種方式，其從前因（Antecedent）—行為（Behaviors）—後果（Consequences）分析問題行為的發生，並擬定對策，簡稱ABC行為矯正法。近三十年來，有關ABA與ABC分析模式的研究論文已經發表了好幾千篇，證明ABA或ABC在許多行為矯正方面的成效顯著。

國立台灣師範大學復健諮商研究所所長王華沛在書中有如下的陳述：

「當俊余從簡單塗鴉到豐富的線條，從大刺激的色塊到細膩的人物描繪，我們驚艷於他內心的豐富，更看到輔助溝通系統（Augmentative and Alternative Communication）在俊余身上充分展現。透過素秋老師的引導，俊余「畫」出他的內心

世界，表達他豐富的內在，也讓行為ABC模式得到具體的印證。」

又如俊余的父親在書中的期待：

「也許他不會『說』但期待他會『畫』，希望他會『畫』出他的『說』。繪畫的過程中，建立了我們衷心祈求的溝通之路。...俊余經由繪畫的過程，無形中讓緊張的心境逐漸舒緩，也利用繪畫讓他學習指令的改變，最可貴的就是讓俊余畫出發生事件的肇因與過程。」

上述的陳述說明應用行為分析也可以經由繪畫的方式來解析，對於肯納兒與其父母自是一種鼓舞，也是一種期待。撰者不揣淺陋，以人性關懷的思維，經由心智模式與溝通理論的應用，探討肯納兒的畫作，關心的不是藝術治療的技巧，期待的是透過其畫作架起一座與肯納兒溝通的橋樑。

本研究從傳統的應用行為分析法（ABA），探討前因（A）、行為（B）與後果（C）的行為矯正治療法（ABC），並融合傳播與認知理論，嘗試建構一個非語言的溝通模式，透過肯納青年的畫作，解讀其內心無法用語言表達的訊息。並以「我的筆衣罐」中的個案探討語言以外的溝通模式，其主要目的在於能夠發展一套適合與肯納兒溝通的替代方法，讓我們得以經由其繪畫加以認知、詮釋與評估，以利採取適當的行動，把其經由繪畫傳達的訊息，變成具體的行動與對策，達成幫助其口語表達能力不足，以繪畫作為媒介嘗試詮釋肯納兒的內心世界。本研究所提出之ABCD分析模式，純屬大膽假設，未來當然需要更周延的小心求證。其可能的作法是有計畫的整理分析更多的ABC行為，建立俊余透過繪畫所表現的語意，再經由ABCD模式的分析，期待建立四格漫畫式的溝通模式。

誌謝

本文作者衷心感謝劉建廷與徐瑪里醫師把他們的寶貝劉俊余習畫的過程，提供本文作為個案研究。也要感謝教導俊余繪畫的陳素秋老師提供許多經驗與心得，使本文的研究目標更明確。另外，社團法人愛德仁協會及其志工也在本文扮演很重要的角色，在此一併致謝。

參考文獻

- 李杰禧（2002）。藝術教育治療的實施對國小中年級學童自我概念與同儕關係之影響——一位國小導師的教學行動研究。臺北市立師範學院/視覺藝術研究所碩士班論文，全國碩博士論文資訊網（091TMTTC0616007）。
- 吳欣怡（2000）。藝術治療對慢性精神分裂症病患的介入——個案研究。臺北市立師範學院視覺藝術研究所碩士班論文，全國碩博士論文資訊網（089TMTTC0616003）。
- 呂素真（2005）。超越語言的力量：藝術治療在安寧病房的故事。張老師文化。
- 林榮泰、范成浩、邱文科、王文正（2006）。產品類型影響創意認知的相關研究。藝術學報，第二卷第一期(78期)，17-38。
- 林榮泰（2003）。溝通能力的相關研究。明志技術學院學報，第34卷，第二期，137-144。
- 林榮泰、孫銘賢、良錦、張雅萍、詹喬晴（2008）。利用心智模式初探肯納兒的內心世界。中華民國設計學會第13屆年會暨研討會論文集，5月17日，2008年，長庚大學。人因工程與認知 P162，論文編號：152-1120-1-DR。
- 林梅萍（2007）。藝術治療於青少年個別諮商之行動研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系所碩士班論文，全國碩博士論文資訊網（096NCUE5464017）。
- 陳素秋，劉俊余（2009）。我的筆衣罐——一個肯納青年的繪畫課。台北：心靈工坊。
- 許佳綾（譯）（2006）。青少年藝術治療（作者：Bruce L. Moon）。台北：心理。
- 陸雅青（2000）。藝術治療團體治療實務研究——以破碎家庭兒童為例。台北：五南。
- 陸雅青（1993）。藝術治療：繪畫詮釋——從美術進入孩子的心靈世界。台北：心理。
- 瞿欣（2006）。肯納園——一個愛與夢想的故事。台北：心靈工坊。
- 陸雅青（1991）。藝術治療在特殊兒童教育中的應用。美育，13期，2-3頁。
- 侯禎瑋（2001）。藝術治療理論技術之探討——發展取向的治療理論、技術及運用。載於屏東師範學院特教中心編印行：屏東師範學院九十學年度特殊教育教學研討會報告文集，118-141頁。
- Baer, D., Wolf, M., & Risley, R. (1968). Some current

dimensions of applied behavior analysis. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 1, 91 - 97.

Baer, D., Wolf, M., & Risley, R. (1987). Some still-current dimensions of applied behavior analysis. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 20, 313 - 327.

Baglio, C., Benavidiz, D., Compton, L., Matson, J., Paclawskyj, T. (1996). Behavioral treatment of autistic persons: A review of research from 1980 to present. *Research in Developmental Disabilities*, 17, 433 - 465.

Berg, W., Wacker, D., & Steege, M. (1995). Best practices in assessment with persons who have severe or profound handicaps. In A. Thomas & J. Grimes (Eds.). *Best practices in school psychology III* (p. 805 - 816). Bethesda, MD: National Association of School Psychologists. Blatner, A. (1991). Theoretical Principles Underlying Creative Arts Therapies. *The Art In Psychotherapy* 18 (5), 405-409.

Cooper, J.O., Heron, T.E., Heward, W.L. (2007). *Applied Behavior Analysis* (2nd ed.). Prentice Hall. ISBN 0-13-142113-1.

Heward, W.L., Heron, T.E., Neef, N.A., Peterson, S.M., Sainato, D.M., Cartledge, G., Gardner, R., Peterson, L.D., Hersch, S.B., & Dardig, J.C. (eds.) (2005). Focus on behavior analysis in education: Achievements, challenges, and opportunities. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall/Merrill.

Jackson, R. and Halle, M. (1956). *The Fundamentals of Language*, The Hague: Mouton.

Norman, D. A. (1988). *The Psychology of Everyday Things*. New York: Basic Books.

Newcomb, T. (1953). An approach to the study of communication acts'. *Psychological Review*, 60, 393-40.

Read, H. (1967). *Education Through Art*. London: Faber and Faber.

Read, H. (1970). *Art and Society*. New York: Schocken Books.

Rubin, J.A. (1984). *Child art therapy*. New York: Van Nostrand Reinhold.

Shannon, C., & Weaver, W. (1949). *The Mathematical Theory of Communication*. Illinois: University of Illinois Press.

Wadeson, H. (1980). *Art psychotherapy*. New York: John Wiley & Sons.

Waller, D. (2006). Art therapy for children: how it leads to change. *Clinical Child Psychology & Psychiatry*, 11 (2): p. 271-82.

Williams, G.H., & Wood, M.M. (1977). *Developmental art therapy*. Baltimore: University Park Press.